基于扎根理论的上市公司竞争力影响因素研究*

■ 毛一雷　刘志辉
中国科学技术信息研究所　北京 100038

摘要：[**目的/意义**]“竞争力影响因素”作为竞争情报研究中的核心情报问题，成为众多学者的关注点。针对现有上市公司竞争力研究中分析对象多以年报中财务信息为主，忽略非财务信息的现象，尝试对年报披露的全部内容进行探索性分析，以期为竞争情报研究和实践提供理论指导。[**方法/过程**]以上市公司为例，运用扎根理论对36个样本的上市公司年报进行深度分析，通过开放式编码、主轴编码和选择性编码等过程提炼出与上市公司竞争力有关的概念和范畴。[**结果/结论**]建立以生产活动、外部环境、技术创新、要素管理、公司治理和核心竞争力认知为核心的上市公司竞争力影响因素PETEGP模型，各个因素与竞争力存在着时间效应，外部环境、技术创新、要素管理、公司治理和核心竞争力认知通过与生产活动的相互作用，共同影响上市公司竞争力。

关键词：竞争力　扎根理论　上市公司　影响因素
分类号：G250
DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2018.20.011

1　引言

随着市场竞争的加剧，对处在市场竞争中的企业来说，竞争力是其未来生存和发展的重要根基，企业迫切需要认识到影响自身竞争力的关键因素，从而能够及时调整自身的发展战略。在竞争情报领域，“竞争力影响因素”作为竞争情报研究中的核心情报问题，成为诸多学者关注的焦点。上市公司在信息公开上具有明确的披露制度，成为竞争情报领域的重点关注群体之一。上市公司年报是上市公司对报告期内的公司生产经营情况、财务状况等信息进行披露的重要形式，包含公司简介、公司业务概要、经营情况讨论与分析等为主的非财务信息和以资产负债表、利润表、现金流量表等财务报告为主的财务信息。非财务信息相对财务信息来说，是一种具有更高附加值的情报信息源，可以为投资者、债权人、研究人员等提供一个全新的情报分析视角。笔者拟选取上市公司年报为研究对象，采用扎根理论的研究方法，对年报中披露的信息进行探索性分析，寻找影响上市公司竞争力的影响因素和作用路径，以期为竞争情报研究和实践工作提供理论指导。

2　上市公司竞争力研究现状

2.1　企业竞争力内涵

企业竞争力的研究最早是从经济学领域展开的，典型的代表是亚当・斯密在“企业是社会分工结果”假说之上所提出的企业竞争力理论[1]，但随着现代企业竞争日益复杂以及相关研究的不断深入，对企业竞争力内涵的认识也越来越丰富。因为研究视角以及理论假说基础的不同，目前关于企业竞争力的内涵尚无统一的理论界定，但大体可分为外生论和内生论两个学派。

企业竞争力的外生论认为企业竞争力主要受到企业各种外部环境因素的影响，通过分析企业的外部环境来寻找企业的竞争优势。典型代表有迈克尔・波特的竞争战略理论，在《竞争战略》一书中，波特提出著名的“五力模型”，他认为应该从整个产业环境的视角来分析企业的竞争优势，其影响因素主要有五种：潜在进入者、同行业竞争者、买方议价能力和卖方议价能力以及替代品的威胁[2]。企业SCP范式理论(Structure-Conduct-Performance，市场结构-市场行为

* 本文系国家社会科学基金项目“面向科技型中小企业创新的技术竞争情报方法体系研究”(项目编号:12CTQ030)研究成果之一。
作者简介：毛一雷(ORCID:0000-0003-3187-2920)，硕士研究生，E-mail:maoyilei2016@istic.ac.cn；刘志辉(ORCID:0000-0002-1850-4325)，副研究员，博士。
收稿日期:2018-03-18　修回日期:2018-08-08　本文起止页码:95-101　本文责任编辑:徐健

-市场绩效)也强调了外部市场结构对企业竞争优势的影响[3],认为市场结构决定企业行为,企业行为决定经营绩效。

与外生论不同,企业竞争力内生论认为企业竞争力是因企业内部资源、能力、知识等因素的差异产生的,典型理论有企业资源基础论、企业能力论和企业知识论。企业资源基础论认为企业竞争力是目标企业与其竞争对手相比,所拥有的独特的有价值的资源,包括有形资产、无形资产等,企业所拥有的资源本身的差异造就了不同企业的竞争优势[4-5];企业能力论指出具有相似资源的企业由于资源利用能力的不同,表现出巨大的竞争差异,典型的代表是“核心能力论”。该理论认为企业是一个能力体系,侧重于分析资源之间的动态联系,即资源间的整合能力,对于企业竞争力具有关键意义[3]。企业知识论认为知识是企业竞争力的本质来源[6],企业创造、共享、获取、转移、应用知识以及支持、增强知识的过程是提高企业绩效的关键成功因素[7],这种知识包括显性知识和隐性知识[8]。

综合企业竞争力的相关研究可以发现:外部环境和内部资源、能力、知识等都能影响竞争力的提升,这些研究多数是基于特定理论基础或假说来进行分析的。从研究路径上看,一方面是做综合分析,如探索外部环境与内部资源利用间的关系[9];另一方面则是对特定因素做深入分析,如将企业资源划分为人力资源、物质资源、知识资源[10],将企业能力划分为技术创新能力、管理能力、分销能力、品牌影响力、产业链价值协作能力等[11],将企业知识划分为知识存量、知识水平、知识结构和知识分布 4 个属性[12]。但从整个研究视域来看,企业竞争力无疑是一个综合性的、多元化的概念,企业的外部环境和内部的资源、能力、知识等都能影响企业竞争力,但这些要素之间关系,特定相互作用路径仍有待进一步分析。

2.2 上市公司竞争力影响因素研究

鉴于企业竞争力研究的复杂性,数据可获得性对研究具有很大影响,因此大型企业以及上市公司成为相关研究的关注重点,特别是上市公司的竞争力研究。目前上市公司竞争力影响因素研究,多是从上市企业特殊因素(如董事会及股权结构[13]、第一大股东控股情况[14])、企业治理(治理结构与能力[15]、技术创新能力[16])以及产业政策影响(市场法规[17]、创新政策[18]等)来展开的。根据研究方法不同,该类研究分为两种:一种是以定量数据为主的定量分析;一种是以定性数据为主的定性研究。

以定量数据为主的定量分析主要是对上市公司的各类定量化数据进行分析,这类数据分为财务数据和非财务数据中可量化的数据两部分,对于财务数据,财务报表中的各类指标,如投资金额、销售额和利润率[19],以及财务报表中反映的投资能力、盈利能力、偿债能力、运营能力[20]等成为衡量竞争力的不可忽视的因素。以定性数据为主的定性研究主要是以难以量化的数据,特别是非财务类数据为主进行分析。此类研究多以定性研究方法为主,如案例分析与问卷调查等。S. Konstantinova 等通过选择特定的案例,分析了劳动力、资本和全要素生产率三个因素对工业企业竞争力的影响及作用效果[21];Z. H. Sekkeli 等选取特定的影响因素,通过调查问卷的方法,建立竞争力影响因素的概念模型。通过这些方法,将公司的产品[22]、公司形象[23](如管理团队形象、服务形象)、公司资源[22](如 IT 设施、业务经验、关系资源、人力资源)、服务水平[24]等非财务因素也纳入了竞争力的分析体系。

从目前研究方法来看,关于企业竞争力影响因素的研究呈现出理论视角多元化、定量数据与定性分析相结合的特点。但这种特点也对相关研究的外在效度构成了挑战。例如公司社会责任作为影响上市公司竞争力的一个重要因素,许多研究者将其纳入竞争力影响因素分析体系。L. Marin 等根据创新、投资对公司竞争力有积极作用、社会责任对创新和投资有积极作用等 6 个假设,通过对 236 家公司实证分析发现公司社会责任对公司竞争力并没有直接影响,但是公司的社会责任可以通过影响公司的创新和投资,从而间接影响企业的竞争力[25];J. Joo 等提出社会责任对建立商业生态系统、增加社会资本有积极作用等 4 个假说通过 7 家公司的访谈数据,通过在商业生态系统中积累社会资本,从而建立社会责任与公司竞争力相联系的良性循环结构[26]。

从研究内容上来看,上市公司竞争力的影响因素分析中除了基于财务指标的分析外,开始纳入越来越多非财务因素,如企业产品、企业形象、企业资源等。尽管也有相关研究将技术创新纳入研究视角,但更多地是从创新链视角进行研究,例如企业技术创新的投入、产出、转化等[27-28],有关技术创新的系统性研究仍有待强化。

鉴于目前研究方法与研究内容上的特点,笔者希望借鉴已有理论研究成果,通过对上市公司财务数据与非财务数据进行探索性分析,尝试解决外在效度问

题。具体来说，就是通过扎根理论方法进行探索性分析，构建一种竞争力影响因素模型，在综合集成已有研究成果的同时，以期发现不同因素间的相关性及路径，特别是技术创新在其中的作用。

3 研究设计

3.1 研究方法

当前对上市公司年报的研究多使用利润表、资产负债表、现金流量表三张财务报表及其附表中所反映出来的信息，而对年报中公司经营管理的过程、未来发展规划等用文字描述的信息重视程度不够。在本研究中采用扎根理论的研究程序，从原始年报资料入手，对年报信息进行概念化、范畴化，提炼出符合原始资料的理论概括。扎根理论(Grounded theory)是 B. Glaser 和 A. Strauss 提出的一套自下而上建立实质理论的方法论[29]，即在研究之前没有既定的理论假设，直接从实际观察入手，从原始资料中归纳出经验概括，然后上升至理论[30]。在本文中，通过年报资料的收集、分析等过程，建立上市公司竞争力影响因素模型，运用扎根理论分析的具体流程如下图 1 所示：

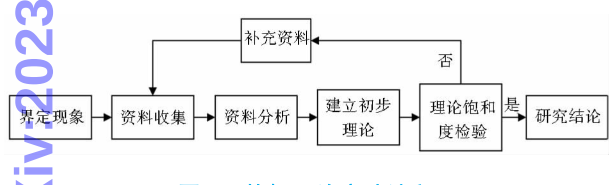


图 1 扎根理论方法流程

3.2 样本与数据说明

本研究中主要通过分层随机抽样的方式选定样本，具体方法为：①分层。选取沪深两市截止到 2017 年 11 月的全部 3 454 家 A 股上市公司为研究对象，按照上市公司所属证监会行业分类体系和《三次产业划分规定》[31]对全部样本所属的三次产业类别进行划分；按照《统计上大中小微型企业划分办法》[32]和《金融业企业划型标准规定》[33]从 WIND 资讯数据库中提取上市公司的资产总额、从业人员、营业收入指标，划分上市公司所属的规模类别，剔除样本中存在数据缺少和数据异常的观测样本，共得到 3 395 家有效的观测样本，其中包括一产大型、一产中型、二产大型、二产中型、二产小型、二产微型、三产大型、三产中型、三产小型、三产微型共 10 个类别。②抽样。总样本数量 n＝36，按照相对比例对每个子类别近似向上取整，抽取样本，如图 2 所示。其中，样本中共包含 12 个门类行业，33 个大类行业。

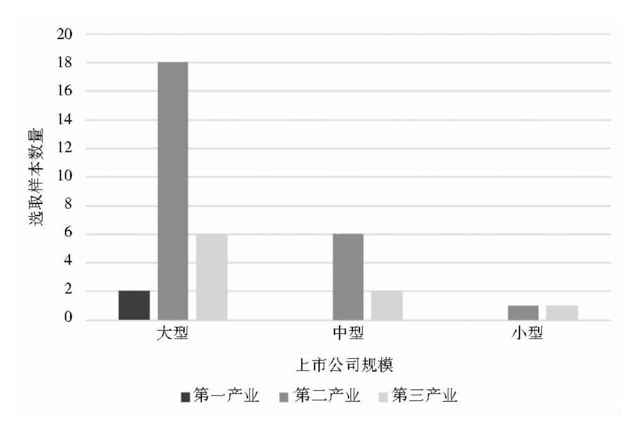


图 2 样本分布特征

4 研究结果

4.1 资料分析

M. Wiesche 等通过分析比较当前扎根理论在信息系统领域的应用，指出扎根理论应包含的 6 个核心程序：理论抽样、不断比较、主轴编码、选择性编码、理论编码和记录、发展理论[34]；陈向明提出扎根理论的操作程序分为一级编码(开放式登录)、二级编码(关联式登录)、三级编码(核心式登录)几个步骤[30]，两者都以编码为核心界定了程序化扎根理论的编码过程。为了提高资料分析过程的标准化，笔者将上述两位学者的编码过程进行融合，将编码过程分为开放式编码、主轴编码、选择性编码 3 个步骤，采用 NVivo11 软件通过对年报中的资料进行编码，实现上市公司竞争力影响因素理论模型的构建。

4.1.1 开放式编码 开放式编码是对年报中的文字描述信息进行逐句编码，通过不断比较实现原始资料的概念化和范畴化。概念化是对年报原文中"经营情况讨论与分析""重要提示、目录和释义""公司业务概要"等章节的相关语句重新组合，赋予其新的概念内涵。研究中随机选取 30 个样本(剩余 6 个样本作为测试集进行理论饱和度检验)，共得到了 266 个自由节点，共涉及 4 112 个参考点，经过概念的重新组合得到 96 个概念。范畴化是将这些概念联系到一起，寻找各个概念之间的内在关系，从而得到研究问题的范畴。通过对上述 96 个概念进行归纳，得到了以下 20 个范畴：财务(AA01)、产业链(AA02)、成本(AA03)、风险(AA04)、公司规模(AA05)、供应链(AA06)、核心竞争力(AA07)、技术创新(AA08)、经营(AA09)、内部控制(AA10)、独立性(AA11)、企业文化建设(AA12)、企业战略(AA13)、人力资源(AA14)、社会形象(AA15)、生产能力(AA16)、市场(AA17)、宏观环境(AA18)、行业

环境(AA19)、信息化(AA20)。

4.1.2 主轴编码 主轴编码阶段是通过梳理各个范畴得到主范畴,在编码过程中,需要进一步梳理各个范畴之间、主范畴之间、主范畴和范畴之间的关系。通过对开放式编码阶段得到的范畴进行抽象,得到生产活动(production activities)、外部环境(external environment)、技术创新(technological innovation)、要素管理(element management)、公司治理(corporate governance)、核心竞争力认知(core competencies perceiving)6个主范畴。其中各个概念、范畴以及主范畴之间的映射关系如表 1 所示,三者之间由下而上,逐步抽象。

表 1 上市公司竞争力影响因素编码结果

概念	范畴	主范畴
A011 产业链位置;A012 产业链协同;A013 产业链延伸;A014 价格传导	AA02 产业链	生产活动 P
A015 成本管控;A016 成本结构	AA03 成本	
A017 风险控制;A018 风险评估;A019 风险识别	AA04 风险	
A023 供应链管理;A024 供应商;A025 经销商;A026 客户;A027 库存;A028 渠道;A029 销售	AA06 供应链	
A072 生产流程;A073 生产效率;A074 生产效益;A075 生产质量;A076 生产资质	AA16 生产	
A077 品牌溢价;A078 市场发展;A079 市场反应;A080 供需关系;A081 市场管控;A082 市场经验;A083 市场竞争;A084 市场占有率;A085 消费环境;A086 业务布局	AA17 市场	
A087 地理环境;A088 法律环境;A089 技术环境;A090 经济环境;A091 社会环境;A092 政治环境	AA18 宏观环境	外部环境 E
A093 行业环境	AA19 行业环境	
A042 成果转化;A043 技术研发;A044 开放式创新;A045 产品开发;A046 研发产出;A047 研发体系;A048 研发投入	AA08 技术创新	技术创新 T
A001 股东实力;A002 资产;A003 融资;A004 审计;A005 投资;A006 收付款;A007 预算;A008 资本;A009 负债;A010 资金周转	AA01 财务	要素管理 E
A062 管理团队;A063 激励机制;A064 绩效考核;A065 教育程度;A066 人才培养;A067 人力资源体系;A068 人员构成	AA14 人力资源	
A094 管理信息化;A095 生产控制信息化;A096 销售网络信息化	AA20 信息化	
A020 生产规模;A021 业务规模;A022 资产规模	AA05 公司规模	公司治理 G
A049 经营能力;A050 经营业绩	AA09 经营	
A051 流程控制;A052 内部管理;A053 组织结构	AA10 内部控制	
A054 相对于控股股东的独立性	AA11 独立性	
A055 党建工作;A056 公司活力;A057 企业文化;A058 文化生活	AA12 文化建设	
A059 发展战略;A060 企业转型;A061 战略定位	AA13 企业战略	
A069 负面形象;A070 品牌建设;A071 社会责任	AA15 社会形象	
A030 产品质量优势;A031 地理环境优势;A032 规模优势;A033 行业地位优势;A034 技术优势;A035 经营管理优势;A036 科研成果优势;A037 品牌优势;A038 人力资源优势;A039 研发团队优势;A040 营销优势;A041 硬件资源优势	AA07 核心竞争力认知	核心竞争力认知 P

4.1.3 选择性编码 选择性编码的主要目的是从主范畴挖掘得到核心范畴,通过提炼比较前两个阶段得到的编码结果,得到"上市公司竞争力影响因素"这一核心范畴,围绕该核心范畴,搜寻上市公司竞争力的所有证据链和这些影响因素作用于竞争力的一系列故事线。对于公司来说,各项活动都是以"生产活动"为中心展开的,包括与公司生产有关的供应链、上下游产业链、市场等,以及可能会给公司生产活动带来的风险及风险管控。其他各主范畴与"生产活动"错综交错,形成了许多复杂的作用路径。表 2 给出了各个主范畴之间的典型关系和路径内涵。

4.1.4 理论饱和度检验 利用余下的 6 家上市公司年报进行理论饱和度检验,在对这 6 份年报编码过程中没有出现新的范畴和主范畴,因此认为本研究中所构建的上市公司竞争力影响因素模型在理论上是饱和的。

4.2 上市公司竞争力影响因素模型

根据上文构建的概念、范畴、主范畴,得到初步的上市公司竞争力影响因素模型,见图 3。

在图 3 的模型中,生产活动是核心,公司治理、核心竞争力认知、要素管理是基础,外部环境和技术创新既是生产活动的输入,也是生产活动的输出。生产活动是模型中的核心,是影响竞争力的关键要素,它包含了与公司生产有关的供应链、产业链、市场等。外部环境分为宏观环境和行业环境,地理环境、社会环境、经济环境等为公司的生产活动提供所必需的原材料、劳

毛一雷，刘志辉. 基于扎根理论的上市公司竞争力影响因素研究[J]. 图书情报工作,2018,62(20):95 – 101.

表 2　上市公司竞争力影响因素主要作用路径

编号	典型关系	路径与内涵
路径 1	外部环境 E × 生产活动 P→上市公司竞争力 L L = F(E) × F(P)	外部环境中的地理、法律、行业、技术等环境因素向公司提供生产活动所必需的资源禀赋、劳动力资源、资金链支撑等，同时生产活动产出的产品和服务也作用于外部环境，两者相互作用共同影响上市公司竞争力的提升。
路径 2	技术创新 T × 生产活动 P→上市公司竞争力 L L = F(T) × F(P)	技术创新为生产活动提供信息和知识，技术创新与生产活动相结合也会产生新信息和新知识，两者相互作用共同影响上市公司竞争力的提升。
路径 3	要素管理 E × 生产活动 P→上市公司竞争力 L L = F(E) × F(P)	要素管理是指对外部环境中流入公司内部的人、财、物等生产要素进行管理，包括有形生产要素和无形生产要素，这些要素是生产活动的基础，要素管理通与生产活动两者相互作用共同影响上市公司竞争力的提升。
路径 4	公司治理 G × 生产活动 P→上市公司竞争力 L L = F(G) × F(P)	公司治理是围绕公司发展目标开展的一系列活动，如企业战略是从公司发展的战略上实现公司目标，内部控制、文化建设是保证公司员工实现公司发展目标的控制活动，两者相互作用共同影响上市公司竞争力的提升。
路径 5	核心竞争力认知 P × 生产经营 P→上市公司竞争力 L L = F(P) × F(P)	核心竞争力认知是上市公司在年报中提及到的公司对自身竞争力的认知，它为公司的生产活动提供一种潜在的引导作用。一方面核心竞争力是上市公司竞争力的重要组成部分，是对公司生产活动表现出优势的高度概括；另一方面核心竞争力认知也通过指导生产活动强化上市公司竞争力的提升。

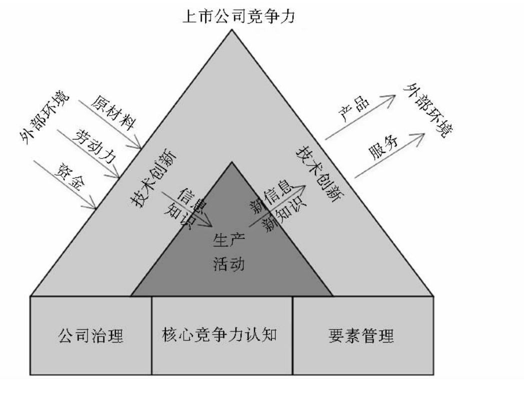


图 3　PETEGP 模型

动力、资金等，外部环境的不确定性也为生产活动带来风险和挑战。另一方面，生产活动的产成品也以产品和服务的形式注入外部环境，例如带来行业技术的提升等。技术创新包括研发投入、成果转化、技术研发、产品开发、研发产出等因素，不断向生产活动提供信息和知识，如技术引进、人才引进、产品研发等，又通过与生产活动的相互作用产生新信息和新知识，如技术进步，从而共同提高上市公司竞争力。公司治理和要素管理包含对公司内部人、财、物的管理和调控，为生产活动提供必要的支持，反映企业自身的资源优势和管理者能力，是影响竞争力的基本因素。核心竞争力认知体现了企业对自身现有优势的认知情况，帮助企业及时做出战略调整。

以“技术创新”为例：①外部环境中的技术环境、政治环境、行业环境等是公司进行研发投入的动因，如“面对新型金融产品形态、新的金融技术的挑战，银行业在 2016 年做出了相应的调整和转型。2016 年银监会发布了《中国银行业信息科技“十三五”发展规划监管指导意见（征求意见稿）》，强调要利用大数据、云计算等技术提升金融服务的能力和效率。许多银行都开始重视云计算的建设，以云计算为基础制定 IT 战略…”。②外部环境的地理环境、经济环境、社会环境等为技术创新提供所必要的资源禀赋、劳动力资源等，如“文化基础深厚，文化教育资源丰富…一方面公司凭借地位优势为具备持续发展驱动力提供了重要的人才保障，另一方面广东也成为全国最大的文化产品消费市场…”。③要素管理、公司治理为技术创新提供必要的战略指导、财务支持、人力支持、信息化建设等，如财务活动为技术创新提供必要的资金支持，人才培养、绩效考核、激励机制等为技术创新中研发人才的引进、培养等环节提供保障。④核心竞争力认知指导技术创新，技术创新强化核心竞争力的提升，如“技术创新是产品智能化的第一推动力，也是产品迭代升级、提升产品竞争力的根本…”。在上述整个流程中，技术创新需要引入外部环境中的信息和知识，并通过研发过程提供给生产活动，又通过与生产活动的相互作用产生新信息和新知识，这些新信息和新知识又涌入下一阶段的生产活动。为反映该过程的连续性，在图 3 基础上，又加入了时间维度，将各个环节作用于竞争力的时间效应反映出来，得到如图 4 所示的上市公司竞争力影响因素的 PETEGP 模型。

4.3　模型检验

为检验结论的有效性，笔者选择情报类、经管类背景检验者对编码及结论进行检验。由于本研究是从竞争情报的视角来研究上市公司竞争力的影响因素，因此选取情报学专业的检验者能够对本文的研究结果和已有理论加以比对，验证本文研究结果的准确性；由于上市公司研究涉及微观经济学、财务会计、公司管理等

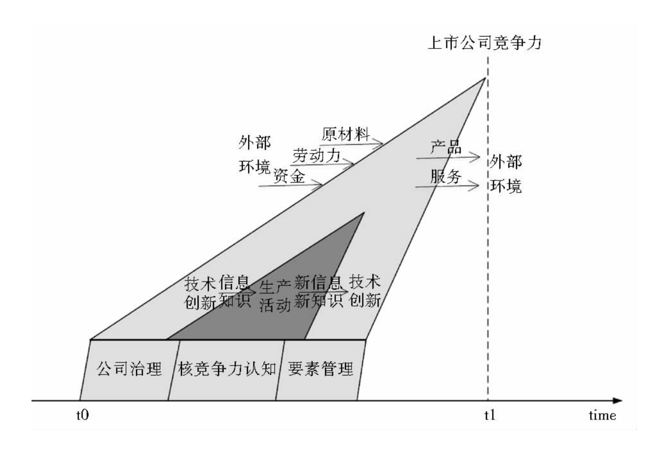


图 4 上市公司竞争力影响因素 PETEGP 模型

领域知识,选择经管类背景的检验者能避免研究结果中的漏洞和研究者的误解。根据检验者的意见,在主范畴提炼部分,将"核心竞争力认知"由原来的范畴级别升级为主范畴,以反映公司自身对竞争优势的认知情况。通过对检验者意见的反馈修正,进一步提高了研究结果有效性。

5 结论与启示

笔者将扎根理论融入到整个分析过程,深入分析上市公司年报数据,提炼出生产活动、外部环境、技术创新、要素管理、公司治理和核心竞争力认知 6 个主范畴,以及以"生产活动"为核心的 5 个主要作用路径;为反映各个影响因素作用于竞争力的时间效应,笔者在模型中引入时间维度,建立了上市公司竞争力影响因素的 PETEGP 模型,特别是技术创新在其中的位置以及与其它要素间的关系路径。对于上市公司竞争力来讲,影响因素作为上市公司竞争力研究中的核心情报问题,本研究对于后续的上市公司竞争力的评估等问题都具有一定的启示意义。此外,本研究的最终目的是实现对上市公司竞争力的有效评估,如何实现影响因素的量化,发现各个影响因素间不同的作用路径,以及影响因素对竞争力的作用强度等,都是本研究未来进一步研究分析的方向。

参考文献:

[1] 斯密. 国富论[M]. 唐日松,译. 北京:华夏出版社, 2005.
[2] 波特. 竞争战略:分析产业和竞争者的技巧[M]. 陈小悦,译. 北京:华夏出版社, 1997.
[3] BAIN J S. Relation of profit rate to industry concentration: American manufacturing, 1936 – 1940[J]. Quarterly journal of economics, 1951, 65(3):293 – 324.
[4] PRAHALAD C K, HAMEL G. The core competence of the corporation[J]. Harvard business review, 1990, 68(3):275 – 292.
[5] COLLIS D J, MONTGOMERY C A. Competing on resources[J]. Harvard business review, 2008,34(4):118 – 128.
[6] MARQUÉS D, SIMÓN F. The effect of knowledge management practices on firm performance[J]. Journal of knowledge management, 2006,10(3):143 – 156.
[7] ANDREEVA T, KIANTO A. Does knowledge management really matter? Linking knowledge management practices, competitiveness and economic performance[J]. Journal of knowledge management, 2012,16(4):617 – 636.
[8] 余光胜. 一种全新的企业理论:企业知识理论[J]. 外国经济与管理, 2000, 22(3):10 – 13.
[9] 张雪玮. 企业竞争力的外部环境分析及对策研究[D]. 兰州:兰州大学, 2007.
[10] DUBRA I. Human capital impact on the enterprise competitiveness [EB/OL]. [2017 – 10 – 20]. http://su.lt/bylos/mokslo_leidiniai/jmd/10_01_26_priedas/dubra.pdf.
[11] 王宋涛, 杨薇. 内部能力、企业竞争力和企业资源最优配置——一个理论模型(AMEC 模型)[J]. 浙江工商大学学报, 2011, 1(3):59 – 67.
[12] 曹兴, 罗会华. 企业知识状态:企业竞争优势的一种理论解析[J]. 中国软科学, 2005(11): 124 – 129.
[13] CHARITOU A, LOUCA C, VAFEAS N. Boards, ownership structure, and involuntary delisting from the New York Stock Exchange [J]. Journal of accounting & public policy, 2007, 26(2):249 – 262.
[14] 马文良. 企业竞争力测量及其影响因素研究——基于中国上市公司的实证分析[D]. 上海:复旦大学, 2009.
[15] 苏春宇. 上市公司公司治理对企业竞争力影响的实证研究[D]. 长春:吉林大学, 2009.
[16] 王艳伟. 上市公司创新能力与企业竞争力研究[D]. 西安:陕西师范大学, 2016.
[17] 王炜玮. 安徽省种业企业竞争力影响因素分析[D]. 合肥:安徽农业大学, 2013.
[18] JAYSURIYA K. Innovation policy as a contributor to the competitiveness of information technology firms in Sri Lanka[D]. Moratuwa: University of Moratuwa, 2016.
[19] JIN Q L, ZHANG G C, CHEN P. Business cycle and accounting behavior[D]. Hong Kong: Hong Kong University of science and technology, 2005.
[20] 王友转. 基于主成分分析法的 LED 上市公司竞争力评价[J]. 情报探索, 2015(2):52 – 55.
[21] KONSTANTINOVA S, KONAREV A. Corporate growth and total factor productivity in industrial companies[J]. Trakia journal of sciences, 2017, 15(1): 191 – 194.
[22] BAKAN I, SEKKELI Z H. Types of information technology capability and their impacts on competitiveness[J]. Research journal of business and management, 2017,4(2):201 – 210.
[23] TASHCHIYAN G O,SUZDALOVA M A,GRICHIN S V, et al. A system of evaluation of engineering solutions competitiveness of a

company based on its image[J]. Materials science and engineering,2016,142(1):1－6.
[24] 肖会敏,任亚丹. 基于模糊综合评价方法的物流企业核心竞争力研究[J]. 情报工程,2017,3(6):54－61.
[25] MARIN L, MARTÍN P J, RUBIO A. Doing good and different! The mediation effect of innovation and investment on the influence of CSR on competitiveness[J]. Corporate social responsibility and environmental management, 2017, 24(2): 159－171.
[26] JOO J, EOM M, SHIN M. Finding the missing link between corporate social responsibility and firm competitiveness through social capital: a business ecosystem perspective [J]. Sustainability, 2017, 9(5):1－22.
[27] 李文茜，刘益. 技术创新、企业社会责任与企业竞争力——基于上市公司数据的实证分析[J]. 科学学与科学技术管理, 2017, 38(1):154－165.
[28] 雷磊，王玺. 科技型企业技术创新和企业竞争力的关系研究[J]. 学术论坛, 2014, 37(8):85－88.
[29] GLASSER B, STRAUSS A. The discovery grounded theory: strategies for qualitative inquiry[M]. New York: Aldine de Gruyter, 1967.
[30] 陈向明. 扎根理论的思路和方法[J]. 教育研究与实验, 1999(4):58－63.
[31] 国家统计局设管司. 三次产业划分规定[EB/OL].[2017－10－20]. http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjbz/201301/t20130114_8675.html.
[32] 国家统计局. 统计上大中小微型企业划分办法[EB/OL]. [2017－10－20]. http://www.stats.gov.cn/statsinfo/auto2073/201310/t20131031_450691.html.
[33] 国家统计局设管司. 金融业企业划型标准规定[EB/OL]. [2017－10－20]. http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjbz/201511/t20151111_1271308.html.
[34] WIESCHE M, JURISCH M C, YETTON P W, et al. Grounded theory methodology in information systems research[J]. Mis quarterly, 2017, 41(3): 685－702.

作者贡献说明：
毛一雷：数据收集处理，框架设计，论文撰写；
刘志辉：提出研究思路和实施方案。

Research on the Influencing Factors of Listed Companies' Competitiveness Based on Grounded Theory

Mao Yilei　Liu Zhihui
Institute of Scientific and Technological Information of China, Beijing 100038

Abstract: [**Purpose/significance**] As the key intelligence topic in the research of competitive intelligence, "influencing factors of competitiveness" becomes the focus of many scholars. In the study of the listed companies' competitiveness, most of the researches focuse on financial information in the annual report, ignoring non-financial information. To cure the above phenomenon, this paper tries to analyze the entire disclosed content in the annual report, and provide theoretical guidance for the research and practice of competitive intelligence. [**Method/process**] Taking the listed companies as examples, the annual reports of 36 listed companies are deeply analyzed by grounded theory in this paper. Then, through the process of open coding, axial coding and selective coding, this paper refined the concepts and categories which related to competitiveness. [**Result/conclusion**] The PETEGP model of the influencing factors of listed companies' competitiveness is established in this paper, including production activities, external environment, technological innovation, element management, corporate governance and core competitiveness perceiving. The results indicate that typical time effect exists in this PETEGP model, external environment, technological innovation, element management, corporate governance and core competitiveness perceiving push competitiveness through the interaction with production activities.

Keywords: competitiveness　grounded theory　listed company　influencing factors